

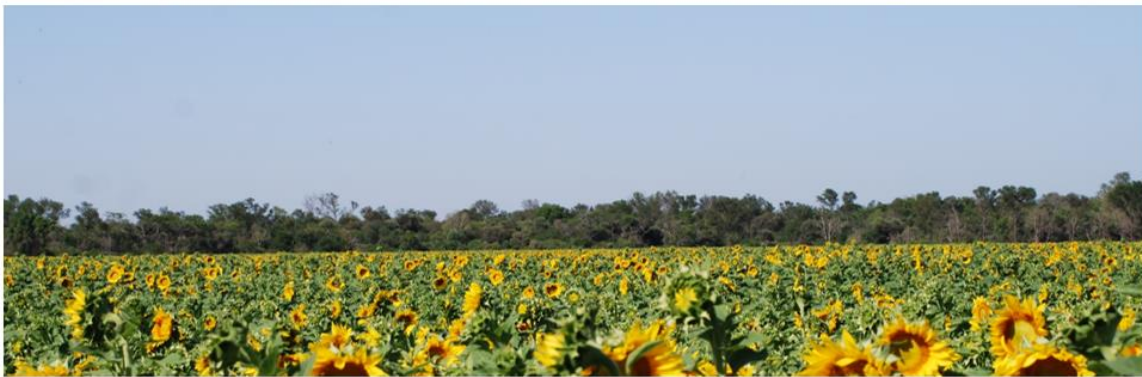
III TALLER DE DIFUSIÓN DE RESULTADOS – PROYECTO PASANOA

“Vías hacia el uso sostenible del territorio en el Noroeste Argentino”

“Pathways to sustainable land management in Northern Argentina”

11 de octubre 2018

Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina



Objetivos del taller

- Informar, disseminar y favorecer el acceso a los resultados generados durante el Proyecto PASANOA del público local y tomadores de decisiones.
- Obtener opiniones, comentarios y percepciones de los asistentes respecto de la información generada por el proyecto, su relevancia e impactos potenciales y los vacíos de información o enfoques que deberían ser considerados en proyectos futuros.

Participantes

El número máximo total de asistentes a la reunión fue de 45 personas, incluyendo 12 participantes del PASANOA. La audiencia estuvo conformada por: representantes del sector público de diferentes Ministerios y Secretarías gubernamentales, investigadores del sector académico y representantes de numerosas organizaciones no gubernamentales (ONG). Los asistentes fueron invitados considerando su potencial interés en los resultados y la información generada a través del proyecto PASANOA. Su relación con la temática general del proyecto estuvo dada por su experiencia y conocimiento del área de estudio, por su participación en proyectos con objetivos similares o por formar parte de procesos clave de toma de decisiones en relación a políticas de manejo de los recursos naturales.

La lista completa de participantes puede encontrarse al final de este documento.

Los asistentes recibieron información impresa del Proyecto PASANOA en la forma de un folleto que incluía el detalle de contacto de los presentadores (*se adjunta pdf del folleto*)



Actividades

La reunión se llevó a cabo en el auditorio de INTA ubicado en la sede de calle Chile. Las actividades se desarrollaron durante la mañana y el mediodía del día 11 de octubre de 2018.

Hora	Descripción	Contenido	Presentador
8.30 - 9.00	Café de bienvenida		
	Primera parte		
9.00 - 9.10	Apertura	Bienvenida y presentación	Laura Medero
		Palabras del coordinador del Programa Nacional de Recursos Naturales (interino) - INTA	Dr. José Norberto Volante
		Palabras del Director del Centro de Investigaciones en Recursos Naturales - INTA	Dr. Pablo Mercuri
		Palabras del Director Nacional de INTA	Dr. Héctor Espina
9.10 - 9.30	El proyecto PASANO	Conformación del consorcio, financiamiento, estructura del Proyecto y plan de acción	Dr. Tobias Kuemmerle
9.30 - 10.00	Decisiones de manejo y recomendaciones para la gestión territorial	Presentación general de resultados	Dra. Maria Piquer Rodriguez, Dr. Matias Mastrangelo
10.00 - 10.30	Escenarios futuros del uso de la tierra y políticas regionales	Presentación general de resultados	Dr. Gregorio Gavier Pizarro, Dra. Maria Piquer Rodriguez
10.30 - 11.00	Café		
	Segunda parte		
11.00 - 11.30	Impactos de los cambios en el uso de la tierra sobre la biodiversidad y los servicios ecosistémicos	Presentación general de resultados	Dra. Julieta Decarre, Dra. Maria Paula Barral
11.30 - 12.00	Hacia paisajes sustentables del Chaco. Balances entre producción y conservación	Presentación general de resultados	Dr. Leandro Macchi
12.00 - 12.10	Recomendaciones para la gestión	Resultados relevantes para la toma de decisiones	Dr. Daniel Müller
12.10 - 12.30	Discusión abierta		
12.30 - 12.45	Palabras finales y agradecimientos		Tobias Kuemmerle

El evento fue transmitido en vivo a través del canal de youtube del INTA. Se puede acceder a la grabación completa de la transmisión en el siguiente link:

<https://www.youtube.com/watch?v=Fig-5CcRtM8&t=949s>

Resumen de las principales recomendaciones para la gestión del uso de la tierra

1. Las zonas amarilla y roja de la “Ley de Bosques” (i.e. categoría II y I del ordenamiento territorial) fueron las más afectadas por la deforestación entre los años 2001 y 2017. En

algunas provincias como Salta y Santiago del Estero más del 80% del área deforestada fue inicialmente clasificada en alguna de estas dos categorías. Esto refleja cierto nivel de ineficiencia en la aplicación de la ley.

2. Sistemas productivos que conservan cobertura leñosa (e.g. ganadería tradicional extensiva, *puestos*, y silvopasturas) y mantienen alrededor del 20% al 30% de la cobertura leñosa original evitan la pérdida sustancial de biodiversidad. Las aves especialistas de bosque comienzan a declinar cuando se alcanza el 40% de cobertura y decrecen abruptamente con menos del 10% de cobertura de leñosas.
3. La ganadería extensiva de subsistencia (*puestos*) no representa un factor limitante para lograr un balance más eficiente entre producción y conservación.
4. Existen actualmente numerosas oportunidades a diferentes escalas espaciales (i.e. desde el sitio, pasando por la escala de paisaje, hasta la región) para mejorar el rendimiento en concordancia con la conservación de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos.
5. El análisis de escenarios futuros muestra que algunas áreas calientes de cambios en el uso de la tierra muestran condiciones finales similares para diferentes escenarios. Este resultado facilita el desarrollo de acciones y políticas de manejo puntuales en áreas específicas de la región chaqueña.

Preguntas y comentarios

A continuación se transcriben las preguntas y comentarios de la audiencia (*Primera parte*):

. *Carlos Cattaneo*: porqué el análisis de escenarios no consideró la posibilidad de incorporar tecnologías orientadas al uso sostenible, en donde los sistemas productivos se desarrollan siguiendo buenas prácticas de manejo?

. *Pablo Herrera*: considerando que el acceso al crédito es la segunda razón más importante en la subsistencia de los pequeños productores, cómo fue medido el “acceso al crédito”? ¿qué tipo de recursos financieros se incluyeron?

. *Mercedes Patrouilleau*: en relación a la primer pregunta, algunas políticas que apuntan a estimular prácticas de manejo más amigables con el ambiente (como producción de Biodiesel) no fueron consideradas en el desarrollo de los escenarios. Sin embargo, la creación de nuevas áreas protegidas sí fue considerada. Por lo tanto, cuál fue el criterio al plantear estas situaciones?

Transcripción des preguntas y comentarios de la audiencia (*Segunda parte*):

. *Paula Guzzetti*: qué determina el valor máximo de biodiversidad al que cada sistema puede llegar (en relación al análisis de sensibilidad)? ¿Este nivel está dado por la competencia entre las especies, por los recursos del paisaje, etc?

. *María Vallejos*: ¿Cómo se midió la biodiversidad (considerando que toma valores entre 1 y 100) y por qué el análisis no muestra valores máximos de biodiversidad (color amarillo en los gráficos)?

. *María Vallejos*: ¿Cómo se midieron las variables para los diferentes escenarios?

. *Paz Constantini*: ¿Cómo se determinó la línea de base del stock de carbono?

. *Natalia Fracassi*: ¿Fueron considerados todos los usos posibles del bosque (madera, carne de especies silvestres, medicinas)? ¿O el modelo solo considera el bosque como ambiente en general?

. *Ignacio Gasparri*: ¿Cuál es el impacto de la Ley de Bosques en referencia al almacenamiento de carbono? El resultado interesante acá es el umbral que marca el punto de quiebre a partir del cual cada hectárea de tierra transformada a producción es muy costosa en términos de carbono.

. *Julieta Batistuzzi*: tratando de relacionar la presentación de escenarios con la de servicios ecosistémicos, sería posible considerar la variación del clima en los escenarios futuros e incorporarla para la provisión de servicios ecosistémicos? Este resultado sería muy útil para la toma de decisiones.

. *Hernán Zunino*: en relación a los escenarios de silvopasturas, se mencionó que la biodiversidad y el stock de carbono decrecen, cuál es la transición de ese sistema? ¿Las silvopasturas a que transicionan?

Transcripción des preguntas y comentarios de la audiencia (*Parte final*):

. *Ricardo Banchs*: un comentario en relación a la diversificación productiva. Independientemente de la agricultura y la ganadería, el bioma del Chaco sostiene un abanico de usos diferentes que la mayor parte de la veces es subvalorado e ignorado pues no pertenece al circuito regular de comercio. Por ejemplo: la carne de animales silvestres representa la fuente de proteína animal más importante de los pobladores locales (i.e. extrapolando datos de puestos y de cazadores hemos estimado que en el Chaco semiárido los pobladores consumen el equivalente a 10 millones de dólares/año en carne de fauna silvestre). Pero ellos también consumen, venden y trocan muchos productos del monte que deberían considerarse. La diversidad de producciones se correlaciona con la diversidad cultural. La noción de diversidad biológica, cultural y de producciones debería formar parte del mismo concepto y solo así podríamos comenzar a preservar el Chaco. En el proyecto: “Uso sostenible de la Biodiversidad” se intenta introducir al circuito oficial de comercio todas aquellos productos “no

comodities” que son consumidos y utilizados por los pobladores locales. Estos productos deberían tener un valor económico que aporte a su subsistencia y que los empuje a preservar la fuente de dichos productos.

. *Estela Cristeche*: sería importante poder considerar todas las dimensiones de los servicios ecosistémicos culturales, en particular los diferentes usos del monte (usos no comerciales).

. *Ignacio Gasparri*: el intento de considerar otros usos presenta el desafío de decidir hasta que punto un uso es o no incluido. Esto haría que la cantidad de trabajo para el análisis de los datos se duplique o triplique fácilmente. En cambio, podríamos considerar la cantidad de bosque como un proxy de todas las producciones diversificadas

. *Hernan Zunino*: en relación al trabajo de María y Matías, cómo incorporaron el aspecto económico en el análisis? ¿Cómo se pueden integrar estas variables en los modelos de cambio de uso de la tierra? ¿Qué significa que los cambios en la ganancia marginal están más influenciados por la intensificación que por la deforestación (cambio de uso)?

. *Fernanda Rubio*: cómo lograron incluir en las entrevistas a los medianos y grandes productores (principalmente porque es difícil lograr que respondan preguntas relacionadas con los ingresos y las ganancias)? Y ¿consideraron la tenencia de la tierra como una variable para conversión de la tierra? No detecté que hayan utilizado variables sociales.

. *Paz Constantini*: cuál es la proporción de productores pequeños, medianos y grandes en la población encuestada?

. *Mercedes Patrouilleau*: cuando señalan que los sitios calientes de cambio (hotspots) para diferentes escenarios son casi los mismos, es necesario tener en cuenta la metodología utilizada para llegar a ese resultado. Probablemente si el enfoque en la construcción de los escenarios hubiera sido diferente, los sitios quizás no hubieran coincidido.

. *Mariano Barros*: cuál es el impacto que esperan respecto de todas las recomendaciones de manejo que surgen de este proyecto, en el corto y mediano plazo?

. *Eduardo Manghi*: ¿Cómo podemos tener acceso a esta información? ¿Cómo podemos conseguir que estos resultados nos ayuden a generar políticas de manejo? Este tipo de reuniones es bienvenida pero también es necesario que esta información se traduzca a políticas concretas de manejo. ¿Cuáles son los siguientes pasos del proyecto para que podamos acceder a la información aquí presentada?

. *Mayra Milkovic*: primero una recomendación, los resultados y conclusiones más importantes deben comunicarse al principio, cuando las personas de mayor influencia en la toma de decisiones

está presentes en la sala (primeros 15-20 minutos). Segundo, la información está disponible. Existe muchísima información en diferentes formatos y plataformas. No hay falta de información. Necesitamos dar el siguiente paso. Trabajo colaborativo inter-institucional, inter-provincial, inter-ministerial. Generar consorcios y espacios para trabajar en conjunto y para facilitar la traducción de los hallazgos científicos a pautas de manejo.



Canales de difusión y repercusión en los medios

Canales de INTA

Página oficial:

<https://inta.gob.ar/noticias/proyecto-pasanoa-equilibrio-entre-produccion-y-conservacion>

INTA Radio:

http://radio.inta.gob.ar/sites/default/files/matias_mastrangelo_-_por_la_intensificacion_agropecuaria.mp3?uuid=5bbf66c5664ec

Twitter

https://twitter.com/conCiencia_ambi/status/1050376050482515968

<https://twitter.com/INTAInforma/status/1050410596791984129>

https://twitter.com/conCiencia_ambi/status/1049746911077502977

https://twitter.com/conCiencia_ambi/status/1044556432652357632

<https://twitter.com/BiogeoBerlin/status/1050375755232944129>

<https://twitter.com/BiogeoBerlin/status/1050394714766225408>

<https://twitter.com/BiogeoBerlin/status/1050397373380349952>

<https://twitter.com/BiogeoBerlin/status/1050397888981987329>

Website

<http://agrolinkweb.com.ar/desde-el-inta-advierten-que-por-la-intensificacion-agropecuaria-el-chaco-semiarido-pierde-biodiversidad/>

Lista de asistentes

Surname	Name	Institution
Banchs	Ricardo	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable
Barros	Mariano	Fundación Biodiversidad
Batistuzzi	Julieta	Secretaría de Agroindustria
Bolkovic	María Luisa	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable
Brown	Sara	FAUBA
Castro Ríos	Milagros	Secretaría de Agroindustria
Cattaneo	Carlos	Secretaría de Agroindustria
Constantini	Paz	Fundación Ambiente y Recursos Naturales
Cristeche	Estela	INTA
Cristiano	Piedad	FCEN
Espina	Héctor	INTA
Fracassi	Natalia	INTA
Gadaleta	Patricia	Secretaría de Agroindustria
García	Laura	INTA
Guzzetti	María Paula	Administración de Parques Nacionales
Herrera	Pablo	Banco Mundial
Homberg	Marina	Fundación Félix de Azara
Huaranca	Laura	Universidad Nacional de Salta
Kuemerle	Tobias	Universidad Humboldt-Berlin /PASANO
Lewis	Silvina	INTA
Manghi	Eduardo	Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable
Mateucci	Silvia	GEPAMA
Medero	Laura	INTA
Mercuri	Pablo	INTA
Milkovic	Mayra	Fundación Vida Silvestre
Neimand	Sol	Secretaría de Agroindustria
Patrouilleau	Mercedes	INTA
Pinotti	Mauro	INTA
Rubio	Fernanda	IADIZA

Senesi	Sebastian	FAUBA
Solari	Laura	INTA
Taboada	Miguel	INTA
Vallejos	María	FAUBA
Zunino	Hernan	The Nature Conservancy
Barral	Paula	INTA /PASANOA
Decarre	Julieta	INTA /PASANOA
Gasparri	Ignacio	IER /PASANOA
Gavier	Gregorio	INTA /PASANOA
Goijman	Andrea	INTA /PASANOA
Macchi	Leandro	IER /PASANOA
Marinaro	Sofía	IER /PASANOA
Mastrangelo	Matías	UMdP / PASANOA
Müller	Daniel	IAMO / PASANOA
Piquer-Rodriguez	María	IER /PASANOA
Volante	José	INTA /PASANOA
